

аналіз проблем, які виникають при застосуванні його норм, свідчить про необхідність його вдосконалення шляхом внесення доповнень до Закону та надання Вищим господарським судом України роз'яснень та рекомендацій щодо його застосування.

**Сорокина Т. Б.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
аспирант кафедры хозяйственного права и процесса*

## **НОВЕЛЛЫ ХОЗЯЙСТВЕННОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ**

Принятие Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК Украины), с одной стороны, стало важным этапом кодификационного процесса хозяйственного законодательства, с другой, началом освоения нового акта хозяйственного законодательства, его наполнения и дальнейшего развития. Более того, ХК Украины стал базовым правовым документом для выполнения следующего этапа работы по расширению и углублению кодификации (Мамутов В. Господарський кодекс у системі правового забезпечення економіки в Україні. 2012. № 1-2. С.204).

Однако в украинском юридическом социуме сложилась ситуация периодического муссирования вопроса о необходимости наличия ХК Украины, его, например, отмене. При этом убедительность такой аргументации выглядит весьма сомнительно. Так, относительно недавно поднимался вопрос о необходимости отмены данного нормативно-правового документа и «в вину» ему вменялся, в том числе, рамочный, отсылочный характер статей ХК Украины, необходимость использования и, соответственно, наличие огромного количества законов, регламентирующих ту или иную сферу хозяйствования. При этом в качестве альтернативы предлагалось принятие предложенного проекта Закона об основах хозяйственной деятельности, в котором насчитывалось статей в десятки раз меньше чем в ХК Украины, с содержанием, постоянно направленным на использование иных, специальных законов по заявленной в нем сфере правового регулирования.

В январе 2013 года ХК Украины «отметил» свое десятилетие, а 1 января 2014 года будет «праздновать» и первое десятилетие своего действия. За эти годы его статьи неоднократно подвергались изменениям и дополнениям: было принято более шести десятков соответствующих Законов. Только за последние три года – более половины из них.

Основные изменения, которые претерпел ХК Украины в 2012 году, касались целого ряда направлений правового регулирования хозяйственной деятельности. Так, в сфере усовершенствования управления объектами права государственной собственности – о преобразовании государственного унитарного коммерческого предприятия, относительно основного планового документа государственного коммерческого предприятия, по

Государственной руководящей холдинговой компании, о корпоративных правах государства; в сфере государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства – разграничение субъектов малого предпринимательства, в том числе субъектов микропредпринимательства, среднего или большого предпринимательства; относительно государственной регистрации иностранных инвестиций; в сфере цен и ценообразования (трижды законами: от 21.06.2012 г., от 04.07.2012 г. и от 06.09.2012 г.); в сфере государственных закупок; относительно диспозитивности использования известных международных обычаев, рекомендаций, правил международных органов и организаций в договорах поставки; особенностей осуществления хозяйствования деятельности по обеспечению функционирования дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, представительств международных межправительственных организаций в Украине; относительно благотворительной деятельности и благотворительных организаций; в сфере государственной монополии на выпуск и проведение лотерей; задолженности предприятий оборонно-промышленного комплекса – участников Государственного концерна «Укроборонпром» и обеспечения их стабильного развития; относительно исполнения хозяйственных обязательств; в рамках административной реформы; относительно расширения инструментов влияния на денежно-кредитный рынок.

Как видим, изменения и дополнения, внесенные в ХК Украины в данный период были связаны как с запланированным законотворчеством, в рамках принятия соответствующих, как правило, специальных законов, так и требуемые вызванной ситуацией, необходимостью ее незамедлительного урегулирования.

Однако, как представляется, усовершенствование положений ХК Украины и его дальнейшее развитие должно идти все-таки не по пути выведения из сферы его регулирования тех или иных отношений и передачу их на «откуп» специального законодательства. Положения Кодекса должны строиться таким образом, чтобы именно в нем оставался базовый законодательный фундамент, а соответствующее законодательство лишь развивало и уточняло его положения. Удачным на наш взгляд примером в этой части могут служить положения ХК Украины о некоммерческой хозяйственной деятельности, ценах и ценообразовании в сфере хозяйствования и ряд других. Негативным следует признать сегодняшнее содержательное наполнение Главы 18 ХК Украины «Корпоративные права и корпоративные отношения»: изменения были осуществлены путем исключения из содержания ХК Украины соответствующих статей – вместо шести первоначальных законодатель сохранил две, с изменениями и дополнениями.

Как известно, в разработанной Концепции модернизации хозяйственного законодательства на базе Хозяйственного кодекса Украины

определено, что первоочередной задачей дальнейшей кодификации хозяйственного законодательства является обновление и дополнение положений ХК Украины. При этом предложены различные способы обновления и наращивания его объёма. Один из них – инкорпорирование в него норм ряда отдельных законов, направленных на развитие регулирования тех или иных видов хозяйственных отношений. ...при обновлении Хозяйственного кодекса следует позаботиться о снижении числа бланкетных норм. Для этого соответствующие статьи кодекса следует дополнить нормами прямого действия или сделать ссылки на конкретные законы (Экономика и право. 2006. № 2 (15)).

Таким образом, представляется что дальнейшее развитие ХК Украины должно учитывать и теоретические наработки в сфере улучшения хозяйственного законодательства, направленного, прежде всего, на его эффективность.

**Рикова О. М.**

*Національний університет «Одеська юридична академія»,  
здобувач кафедри господарського права і процесу*

## **ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ КАТЕГОРІЇ МОРСЬКА ВИМОГА ЯК ПРЕДМЕТУ ГОСПОДАРСЬКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ**

Дуже проблематичним на сьогоднішній день є питання щодо визначення категорії морська вимога як предмету господарсько-правового регулювання.

Так, в ст. 42 КТМ України визначено поняття морська вимога – вимоги, що виникає з права власності та інших майнових прав на судно, будівництво судна, управління, експлуатацію або комерційне використання судна, заставу судна чи здійснення заходів, пов'язаних з рятуванням судна. Перелік морських вимог, що містяться в ст. 42 КТМ України є вичерпним: судно може бути арештоване з будь-якої вимоги, яка виникає у зв'язку з відповідними обставинами при здійсненні торгового мореплавства.

При цьому, на практиці поєднання поняття морської вимоги, що визначене в даній статті із вичерпним переліком цих вимог, викликало ряд труднощів, оскільки, з одного боку відкривало можливість для вільного тлумачення, а з іншого – не враховувало розвитку діяльності на морі і появу нових вимог, які є морськими, але не враховані в переліку. При перегляді Міжнародної конвенції про уніфікацію деяких правил відносно накладання арешту на морські судна для забезпечення цивільного позову 1952 року була зроблена спроба перетворити цей перелік в примірний, яка так нічим і не закінчилась. Таким чином, КТМ України інкорпорував поняття «морська вимога» разом з усім а як позитивними моментами, так і недоліками.